

Фонд развития экономических и гуманитарных связей  
«Москва-Крым»  
Научно-исследовательский центр

A stylized graphic of the Crimean peninsula. The outline is in dark blue. A red star is at the top, with a red line descending from it. The word 'НОМ' is written in red, with the 'О' being a circle. Below the map, there are three wavy lines in blue and red.

**Стратегические  
перспективы  
развития Крыма**

**МОСКВА** ФОНД **КРЫМ**

**О.А. Котолупов, П.А. Хриенко**

**Стратегические перспективы  
развития Крыма**

Симферополь  
ДИАЙПИ  
2011

УДК 658.012.2

ББК 65.290

К 736

Котолупов О.А., Хриенко П.А.

**К736 СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ  
КРЫМА. – Симферополь: ДИАЙПИ, 2011. – 32 с.**

В представляемой работе содержится анализ методологических подходов, определяющих содержание «Стратегии экономического и социального развития Автономной Республики Крым на 2011-2020 годы». Наряду с этим излагаются основные принципы современной концепции развития Крыма, разработанные под руководством доктора экономических наук, профессора Котолупова О.А. и доктора социологических наук, профессора Хриенко П.А., одобренных 26 ноября 2009 года Первым Форумом народов Крыма, а в последующем – Президиумом Крымской Академии наук.

ISBN 978-966-491-172-3 © Котолупов О.А., Хриенко П.А., 2011

## Содержание

*Введение* ..... 4

*Часть I. Стратегическая судьба Крыма?* .....7

*Часть II. Стратегические принципы возрождения*

*Крыма* .....17

## Введение

Дискуссии, связанные с определением стратегического вектора развития Крыма, интенсивно велись фактически на всем протяжении XX столетия, и ведутся по настоящее время. Менялся и соответствующий политико-правовой статус региона. До Октябрьской революции Крым более столетия находился в составе Таврической губернии России. В 1918 году здесь была создана республика Таврида в составе РСФСР. 1919 год – Временное рабоче-крестьянское Правительство преобразовывает Крым в Социалистическую Советскую Республику. 1921 год – ВЦИК и СНК РСФСР приняли постановление об образовании Крымской Автономии в составе Российской Федерации. 30 июня 1945 года Крымская АССР была преобразована в Крымскую область в составе Российской Федерации. А в ознаменование 300-летия воссоединения Украины с Россией 19 февраля 1954 года область передана из состава России в состав Украины.

20 января 1991 года в Крыму состоялся референдум (всенародный опрос) с целью определения современного политико-правового статуса полуострова. В нем приняло участие 81,3% населения региона. На вопрос: «Вы за восстановление Крымской АССР как субъекта союза СССР и участника союзного договора?» положительно ответили 93,26%.

С распадом Советского Союза Крым вошел в состав независимой Украины. В настоящее время здесь имеются две административно-территориальные единицы центрального подчинения – Автономная Республика Крым и город Севастополь. Однако вопросы стратегического развития Крыма и, прежде всего, его социально-экономической идентификации не решены по

настоящее время, о чем свидетельствуют многочисленные документы и попытки определить современную направленность его развития.

Известны десятки стратегических концепций развития Крыма. Но среди них особенно выделяются те, которые поддерживались официальными властями на самом высоком уровне. Так, широко известна фундаментальная работа, выполненная в свое время под руководством Председателя Совета Министров АРК С. Куницына с участием ряда министров Крымского Правительства «Крымская стратегия: новый взгляд. Избавление от иллюзий. Стратегия экономического развития Автономной Республики Крым до 2015 года». Симферополь, 2004.— 105 с. В документе указывалось (цитируем), что «Главная идея новой Стратегии – восстановление исторического Средиземноморского (Европейского) вектора развития Крыма» (с.19), поскольку развиваясь в составе России «полуостров на долгие годы превратился в глухую провинцию» (с.20). Такой предельно политизированный документ не мог явиться стратегией для Крыма в принципе, и он был отвергнут.

Не менее интересными явились инициативы по стратегическому развитию Крыма Президента Украины В. Ющенко. Он инициировал развитие региона «де-факто» как свободной экономической зоны. Об этом свидетельствует его Указ № 1096/2009 «О мерах по стимулированию инвестиционного и инновационного развития Автономной Республики Крым», который в значительной степени учитывал рекомендации Первого Форума народов Крыма от 26 ноября 2009 года. Однако, этот Указ жестко определял развитие Крыма в контексте общей стратегии развития Украины, направленной на так называемую «евроинтеграцию», что делало принятые

решения не экономически целесообразными, а политически ангажированными.

В соответствии с поручением Президента Украины В. Януковича была разработана новая «Стратегия экономического и социального развития Автономной Республики Крым на 2011-2020 годы». Этот документ, подготовленный преимущественно киевскими специалистами, поддержан Верховным Советом и Правительством АРК. В то же время в экспертном сообществе имеется большая дисперсия оценок в отношении его научной и, прежде всего, экономической обоснованности. Так, директор института регионального развития А. Клименко в известной публикации «Куда пойдет Крым без России?» оценивает «Стратегию» предельно положительно. А известный экономист, академик РАН С. Глазьев, наоборот, отрицательно. В то же время в Крыму не было широкого публичного обсуждения данного документа.

В представляемой брошюре по обсуждаемым вопросам в наиболее общем виде представляется позиция Научно-исследовательского центра «Москва-Крым», который многие годы специально исследует проблемы современной социально-экономической идентификации Крыма. Полагаем, что наш подход в значительной степени будет способствовать конструктивной реализации инициатив Президента Украины В. Януковича на модернизацию Крыма, которые мы всячески поддерживаем.

Отзывы и предложения просим направлять по адресу: Украина, АРК, г. Симферополь, ул. Фрунзе, 8, Представительство Фонда «Москва-Крым»

e-mail: gc\_tavross@mail.ru

Российская Федерация, г. Москва, пер. М. Головин, 5, Фонд «Москва-Крым» e-mail: fond@moscov-crimea.ru

## Часть I.

### «Стратегическая» судьба Крыма?

Легко достигнутое согласие  
не заслуживает доверия  
(Конфуций)

Группой научных работников во исполнение поручения Президента Украины В. Януковича от 12 августа 2010 г. разработана и представлена «Стратегия экономического и социального развития Автономной Республики Крым на 2011-2020 годы». Государственные организации Крыма ее быстро и фактически единогласно поддержали, но, похоже, без необходимой научной экспертизы и должного обсуждения. В то же время и, по мнению многих специалистов, принятый документ, скорее, ставит многочисленные проблемы, чем способствует их решению. Поэтому возникает необходимость дополнительного его научного анализа и, прежде всего, главной – методологической части. Это необходимо с точки зрения более адекватного уяснения одного из самых главных вопросов для всех крымчан – в каком Крыму им предлагают жить? Полагаем, что в ответе на такой вопрос заинтересованы как широкие круги общественности, так и правящие элиты.

Принятая «Стратегия» состоит из семи разделов, изложенных на 60 страницах текста. В работе рассматриваются современные проблемы АРК, возможные сценарии ее развития, цели и основные ориентиры, стратегические приоритеты, а также организационно-институциональные механизмы реализации поставленных задач.



Каждый из разделов документа требует своего специального анализа, поскольку составляет сегмент важнейших подходов к развитию Крымской Автономии на долгосрочную перспективу. В данной публикации мы попытаемся рассмотреть только наиболее общие методологические проблемы предлагаемой «Стратегии» и возможности ее практической реализации.

*Первое.* Авторы «Стратегии» заявляют, что в силу исторически сложившихся обстоятельств на Крым возлагается «ответственная миссия представительства Украины в Черноморском регионе». Далее уточняется, что «Сотрудничество АРК в рамках черноморского макрорегиона должно быть совместимо с форматом отношений стран макрорегиона с ЕС» (раздел II). Имеются и другие многочисленные свидетельства тому, что современное развитие Крыма рассматривается преимущественно в контексте так называемого «черноморского сотрудничества» и «евроинтеграции». Авторы «Стратегии» определяют Крым как основную площадку, на которой будут базироваться международные проекты и инициативы в каспийско-черноморском и черноморско-средиземноморском регионах. В целом, декларированные трансформации подчинены главной цели: «Реализации стратегических интересов Украины в Черноморском регионе» (раздел IV).

Такой методологический подход авторов «Стратегии» при всей его внешней конструктивной привлекательности является, по сути, на наш взгляд, «деструктивно-революционным», поскольку радикально меняет исторически сложившуюся систему социально-экономической и гуманитарной идентификации Крыма. Фактически предлагается до основания разрушить достигнутый макроэкономический статус полуострова и сформировать новый, который бы определял новую

региональную идентичность. Более того, Крым ставят в условия не как объекта предстоящих реформ, а как «средство» защиты «общегосударственных интересов Украины» в Причерноморье. Здесь с очевидностью просматривается уже не социально-экономический, а, прежде всего, политический контекст предлагаемых преобразований.

В данной связи возникает необходимость напомнить уважаемым коллегам (разработчикам судьбоносного для Крыма документа), что Крым в течение XX века сложился как «Всесоюзная здравница» – регион, который обеспечивал курортно-рекреационными, туристическими и другими формами оздоровления людей всего Советского Союза. В последующем при всех жесточайших метаморфозах развития, он оставался и остается таковым и для нынешнего населения постсоветских стран. Достаточно сказать, что из стран бывшего Советского Союза и, прежде всего, из России, ежегодно прибывают на оздоровление в Крым миллионы отдыхающих, а из Евросоюза и Черноморского бассейна – единицы. В этой связи, очевидно, резонно поставить вопрос: если Крым исторически сложился как зона оздоровления людей, проживающих в странах СНГ, и они формируют спрос на его современные рекреационные услуги, то зачем разрушать стабильно устоявшийся статус Крыма в настоящее время? Никакая политическая целесообразность здесь не уместна. Смена современной парадигмы развития Крыма явится продолжением той трагедии, которую переживает регион вследствие распада Советского Союза. Рассматривали такой подход сотрудники киевского Национального института стратегических исследований или нет, но они, декларируя создание «зоны стабилизации в Крыму», своими предложениями ведут к диаметрально противоположному

– еще большему углублению проблем развития Крыма в современных условиях. Никаких реальных экономических, социальных и гуманитарных преимуществ в их предложениях не просматривается. Более того, развитие Крыма вне контекста стран СНГ, население которых, повторим, составляет основу формирования спроса на рекреационные услуги в регионе – это фактически продолжение уже имеющейся здесь деградации. Пророссийский вектор конструктивного сотрудничества в «Стратегии» проигнорирован полностью. Вероятно, поэтому российские специалисты не смогли принять должного участия в создании рассматриваемой «Стратегии», о чем публично заявил известный российский экономист, академик РАН Сергей Глазьев.

*Второе.* Как известно, основу любой научно обоснованной «Стратегии» составляет разработка гипотетических возможностей ее финансового и других средств реализации. «Вследствие реализации Стратегии, – пишут авторы, – к 2020 году ожидается увеличение валового регионального продукта республики в 1,8 раза по сравнению с 2010 годом, производительности труда – в 1,8 раза, заработной платы наемных работников – в 2,4 раза, инвестиций в основной капитал – в 3,8 раза». Такая степень экономического роста заслуживает не просто одобрения, но и восхищения. Однако здесь сразу же возникает закономерный вопрос: за счет каких средств предполагается достичь указанных показателей?

Более конкретно. В разделе V речь идет о следующем.

О модернизации санаторно-курортного комплекса. Авторы справедливо указывают, что Автономная Республика Крым представляет собой уникальный природно-климатический, ресурсно-хозяйственный

комплекс, который позволяет сделать регион одним из международных центров оздоровления людей. Абсолютно согласны. Но вслед за этим встает вопрос: с помощью каких финансовых средств предполагается решить указанную проблему? Для того, чтобы реализовать декларируемое в «Стратегии», по приблизительным подсчетам необходимы инвестиции в объеме сотен миллиардов гривен, которых нет и быть не может ни в бюджете Автономии, ни в бюджете Государства. Украина находится в тяжелейшей финансовой ситуации. Начиная с 2012 года, государству предстоит выплачивать МВФ не только проценты по кредиту в 16,5 млрд. долларов США, но и возвращать сам кредит. В долг полезно брать на развитие экономики, на программы, позволяющие преодолеть кризис. Но, как известно, если заемные средства идут на «латание бюджетных дыр», то социально-экономическая ситуация в государстве не улучшается, а ухудшается. Не случайно Правительство страны предполагает введение крайне непопулярных у населения мер с целью избежания «суверенного дефолта». Поэтому рассчитывать на какие-то государственные инвестиции в экономику Крыма совершенно не реально. В то же время, два года назад был подписан Договор между Москвой и Крымом об освоении Восточного побережья полуострова, который предусматривал только первый транш в объеме более трех миллиардов долларов, что в несколько раз больше регионального бюджета Крыма. Этот инвестиционный проект был вначале одобрен, а в последующем в одностороннем порядке заблокирован украинскими властями, кстати, постоянно демагогически рассуждавших в то же время о необходимости привлечения иностранных инвестиций. Что же касается восстановления всей курортной сферы, то здесь тремя

миллиардами долларов уже не обойтись. Тем более, что неизвестно, откуда их теперь взять?

О формировании аграрного сектора XXI века. «Стратегия» ставит задачу, чтобы организовать собственными силами обеспечение качественным продовольствием местное население – 2 млн. человек, гостей – более 5 млн. человек в год и еще «повысить экспортный потенциал перерабатывающих областей, возродить социальную сферу и инфраструктуру в сельской местности». Грандиозные задачи. Один из авторов данной статьи в 2008 году делал расчеты, которые свидетельствовали, что на то время для возрождения сельскохозяйственного производства в Крыму до уровня 1990 года необходимо привлечение финансовых средств, составляющих примерно пятую часть всего государственного бюджета Украины. Делали ли такие расчеты авторы «Стратегии»? Они обязаны были это сделать, чтобы представить реальный механизм реализации их замыслов, в частности, с восстановлением фактически разрушенного сельского хозяйства.

О модернизации отраслевой структуры промышленности. «Модернизация отраслевой структуры промышленности Автономной Республики Крым, - пишут авторы, - имеет целью оптимизацию функциональной структуры промышленного производства с приоритетным развитием высокотехнологических отраслей с использованием научно-технических инноваций, энерго- и ресурсосберегающих, информационных и наукоемких технологий для создания конкурентоспособного промышленного комплекса, интегрированного в региональную, национальную и международную хозяйственные системы». Абсолютно поддерживаем намерения авторов «Стратегии» и в этой части. Однако здесь необходимо также вести речь уже не о

модернизации отраслевой структуры, (то, что создано в советский период, в большинстве своем разрушено), а о создании новой структуры промышленности региона, имеющей соответствующую конкурентоспособность. На это, полагаем, необходимы огромные средства. Слишком оптимистически звучат указания на то, что в Крыму есть возможность увеличить производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий, модернизировать производство химической продукции и продукции машиностроения, расширить добычу полезных ископаемых на шельфах Черного и Азовского морей, и решить многие другие задачи. Для этого нужны также огромные финансовые средства, и не меньшие, чем для восстановления курортно-рекреационной сферы или сельского хозяйства.

О развитии транспортного потенциала. Авторы совершенно справедливо анализируют состояние данной проблемы и важность ее решения. Однако задачи «строительства скоростных автомагистралей и всего автотранспортного комплекса, строительства и развития современных морских портов, развития железнодорожной инфраструктуры, реализации стратегических транспортно-транзитных возможностей Крыма» с явной очевидностью требуют громадных капиталовложений. При этом еще предусматривается развитие авиационного транспорта с решением задач реконструкции инфраструктуры аэропортов и аэродромов, создание современных терминалов аэропортов, развитие вертолетных авиаперевозок и т.д. Снова возникает один и тот же вопрос: за какие и чьи деньги все это будет осуществляться? В настоящее время мы все являемся свидетелями того, с каким финансовым надрывом готовится инфраструктура Украины к проведению «Евро-2012». Вызывает большие сомнения, чтобы страна могла

реализовать нечто подобное, в соответствии с проектируемыми «Стратегией» транспортными реконструкциями в Крыму, так как объем предполагаемых вложений, судя по тексту рассматриваемого документа, не меньше, чем при подготовке «Евро-2012».

Наиболее грандиозные цели ставятся в «Стратегии» по «Созданию среды, благоприятной для жизни». Она рассматривается как комплексно итоговая цель развития региона. В данном разделе перечисляется то, что нужно сделать, чтобы крымчанам жилось хорошо. Ставятся особо впечатляющие задачи. Но еще более затратные и еще более трудновыполнимые, на наш взгляд, чем многое из того, что рассмотрено нами выше.

В связи с вышеуказанным, крымчане вправе задать всем участникам разработки «Стратегии» ключевой вопрос, перефразируя библейскую притчу: куда ведет их дорога... «с благими намерениями»? Ответьте, пожалуйста, на предельно банальный вопрос, повторимся: где вы думаете взять деньги и другие необходимые средства для реализации ваших грандиозных замыслов? Если рассчитываете на государственный бюджет Украины, то это явная утопия, поскольку там нет и не может быть столько средств для восстановления Крыма. Расчеты на то, что украинские регионы помогут, то им самим нужна помощь. Если рассчитывать на то, как когда-то говорил Остап Бендер – «заграница нам поможет», то это еще большая утопия: заграница сама – в тяжелейшем кризисе. Всем известно, с каким позором проваливается программа ЕС «Совместная инициатива сотрудничества в Крыму», которая включала инвестиционные проекты во всех экономических и социальных сферах Автономии. Если авторам рассматриваемой «Стратегии» известны другие глобальные инвесторы или источники финансирования их проектов, то они обязаны об этом

сказать четко и, более того, поскольку они – научные работники, научно обоснованно.

Без ответа на вопрос, откуда брать средства на восстановление разрушенного Крыма, никакая самая привлекательная «Стратегия» не может представлять себя как научно обоснованный документ. Это более, чем очевидный факт.

И последнее, что также является, в связи с обсуждаемым, особо важным. В части VI «Стратегии» указывается: «Базовыми институтами, ответственными за реализацию Стратегии, являются: Верховная Рада Автономной Республики Крым, Совет министров Автономной Республики Крым, Координационный совет по стратегическому развитию Автономной Республики Крым, Совет инвесторов при Совете министров Автономной Республики Крым, местные органы исполнительной власти и органы местного самоуправления Автономной Республики Крым, Агентство регионального развития Автономной Республики Крым». Вопрос ко всем «ответственным за реализацию «Стратегии» крымчанам: вами поддержана «Стратегия» фактически единогласно, но в состоянии ли вы ее выполнять? Если «да» – то объясните, пожалуйста, как вы это будете делать на практике? Это необходимо знать, потому что «киевские специалисты» написали свою «Стратегию» для того, чтобы именно вы ее выполняли...

Таким образом, рассматривая «Стратегию экономического и социального развития Автономной Республики Крым на 2011– 2020 годы», мы отмечаем ее два явных методологических недостатка: первый – это то, что авторы пытаются необоснованно изменить исторически сложившуюся парадигму развития Крыма как наиболее востребованной здравницы, обеспечивающей население стран СНГ рекреационными



услугами, в сторону так называемого «черноморского сотрудничества» и эфемерной «евроинтеграции». И второй – в «Стратегии» абсолютно отсутствуют сведения о том, на какие средства и на какие финансовые возможности будут опираться реформаторы в решении предлагаемых вопросов для достижения поставленной цели.

Все вышесказанное дает нам основание, чтобы заявить о том, что рассматриваемая «Стратегия» модернизации Крыма является методологически необоснованной. Стремление переделать Крым на основе критерия «новой региональной идентичности» является явно утопией. Почему и возникает у многих вопрос: крымский ли вектор судьбоносных перемен заложен в «Стратегию экономического и социального развития АРК на 2011-2020 годы»?

## Часть II.

### Стратегические принципы возрождения Крыма

Необходимость разработки стратегии экономического и социального развития Крыма на долгосрочную перспективу более чем очевидна, так как социально-экономическая и гуманитарная ситуация в регионе находится в тяжелейшем системном кризисе. Об этом свидетельствуют многочисленные факты.

Как известно, наиболее обобщающим показателем состояния экономики и благосостояния народа является валовой внутренний продукт (ВВП) на душу населения. Так как все познается в сравнении, позволим привести некоторые данные по ВВП на душу населения: США – 40 - 45 тыс. долларов США; страны Западной Европы – 30 - 35 тыс. долларов США; страны Восточной Европы – 15 - 20 тыс. долларов США; Россия – 8,5 тыс. долларов США; Украина – менее 2,0 тыс. долларов США. А Крым, в свою очередь, в региональном исчислении – 1,3 тыс. долларов США на одного жителя, что приближается к показателю наиболее бедных стран Африки.

Понятна обеспокоенность такой ситуацией и Президента Украины, и властей Автономии. Можно только приветствовать их желание получить реальную «Стратегию развития Крыма». Но реальной она может быть в том случае, если будет научно обоснованной и ресурсно обеспеченной. В противном случае, такой документ ожидает судьба предыдущего десятка программ и стратегий, из которых ни одна в Крыму не была реализована.

Анализируя методологические подходы авторов «Стратегии экономического и социального развития Автономной Республики Крым на 2011-2020 годы», мы

обращаем внимание еще на одно обстоятельство, а именно на то, что они явно недостаточно использовали уже имеющийся научный материал по концептуальным основам развития современного Крыма. В частности, чуть более года назад в Симферополе состоялась презентация научной работы «Основы концепции развития Крыма», в которой в предельно четких формулах доказывалась целесообразность развития региона на принципах «свободных экономических зон» пятого поколения и весь механизм генезиса такого процесса. В ноябре 2009 года Форум народов Крыма одобрил современную «Концепцию развития Крыма», которая в последующем была одобрена Президиумом Крымской Академии наук. Все необходимые документы неоднократно направлялись в Верховный Совет и Совет Министров АРК, и в комиссию, которая разрабатывала по поручению Президента Украины новую стратегию развития АРК. Однако, следует отметить, что из киевских руководителей только нынешний Президент Украины В. Янукович приветствовал Форум народов Крыма и его решения.

Обобщая имеющийся международный опыт, многочисленные теоретические источники, а также изучение специфики современного развития Крыма, нами определены и обоснованы наиболее оптимальные пути современной экономической, социальной и гуманитарной идентификации Крыма. В наиболее общем виде они представляются следующими.

*Первое. Основой экономики современного Крыма должен явиться курортно-рекреационный комплекс. Здесь у нас нет противоречий с разработчиками «Стратегии развития АРК на 2011-2020 годы».*

В XX столетии убедительно доказана целесообразность развития Крыма как одного из мировых центров оздоровления людей. Концепция «Крым –

всесоюзная здравница», доминировавшая в советский период истории, в настоящее время может быть конструктивно и реально трансформирована в концепцию «Крым – международная здравница», что предполагает решение, прежде всего, следующих задач:

– разработку специальной программы по возрождению Крыма как международного курорта. Основной целью такой программы должно явиться обоснование путей концентрации в Крыму лучших мировых достижений теории и практики оздоровления людей;

– восстановление системы курортно-оздоровительного, комплексного лечения с максимальным увеличением продолжительности курортно-оздоровительного периода, вплоть до круглогодичного его использования;

– реанимацию системы оздоровления и организации отдыха молодежи и детей. Восстановление лучших традиций детского отдыха в форме пионерских лагерей. В настоящее время это является особо востребованным, но используется по сравнению с советским периодом всего на 20-25%. В частности, необходимо повысить международный статус «Артека» и ряда других детских учреждений;

– обеспечение развития Крыма как одного из центров международного туризма, включение его в систему международного туристического бизнеса. Целесообразно поддержать инициативу крымских медиков во главе с проф. Бабаниным А.А. о создании в Крыму системы лечебного туризма;

– предпринять специальные меры по восстановлению сельскохозяйственного производства и производства высококачественных продуктов питания. Разработать программу возрождения агропромышленного

комплекса, ориентированного, прежде всего, на потребности Крыма как курорта;

– постепенно переориентировать промышленность на обеспечение курортно-рекреационного комплекса. Другие отрасли промышленного производства должны работать под жестким экологическим контролем;

– введение на всей территории Крыма особого режима охраны окружающей среды с усиленным контролем за его функционированием;

– оказать конструктивное содействие качественному преобразованию традиционных для Крыма сфер производства;

Назрела необходимость организации и проведения в Крыму тщательного аудита объектов рекреационного комплекса. Все недостроенные или в течение десятков лет неэффективно используемые ведомственные здравницы и другие объекты курортно-оздоровительного назначения законодательно или/и в судебном порядке целесообразно передать в собственность Автономии для последующей их реализации. Поступившие в бюджет Крыма средства позволят начать осуществление радикального реформирования социально-экономической системы АРК.

Предпринимаемые меры должны привести к созданию в регионе конкурентоспособных условий для массового оздоровления людей на новом качественном уровне, возрождению Крыма как международной здравницы.

*Второе. Возрождение Крыма как курорта настоящее время, возможно, исключительно под патронатом СНГ.*

Курортно-рекреационная направленность региона, как свидетельствуют наши исследования и исторически сложившиеся реалии, заработает лишь при условии экономической заинтересованности субъектов международной

инвестиционной деятельности. Таковыми в современных условиях могут стать страны Содружества Независимых Государств (СНГ), которые потенциально наиболее заинтересованы в этом и которые реально уже обеспечивают экономическое развитие Крыма. Конкретный механизм патроната СНГ нам, прежде всего, представляется следующим: руководство Украины обращается к странам СНГ и, в первую очередь, к России, Белоруссии, Казахстану с предложением о приобретении в собственность их регионов на льготных условиях здравниц для взрослых и детские здравницы из тех, которые в настоящее время, либо не эксплуатируются, либо недостроенные, либо эксплуатируются крайне неэффективно (численность таковых, по нашим расчетам, составляет более 150 объектов). При этом в обязательном порядке новые собственники крымских объектов должны обеспечить, (что должно быть оформлено юридически): инвестиции для развития материальной базы здравниц на самом современном уровне; круглогодичное их заполнение; выделение средств на развитие инфраструктуры Крыма и некоторые другие гарантии.

В целом, создание системы патронирования стран СНГ должно предусматривать решение следующих стратегических задач:

- создание на базе Крыма совместного с государствами и организационными структурами СНГ международного центра оздоровления людей, что определит адекватный статус региона как «международной здравницы»;

- создание юридических и экономических преференций на приобретение странами Содружества в Крыму объектов курортно-рекреационной направленности;

– инициирование перед руководящими структурами СНГ и другими международными организациями разработку совместных проектов по сотрудничеству в Крыму и, прежде всего, направленных на концентрацию усилий по качественному расширению в регионе медицинских услуг;

– организация системы совместного планирования и управления процессами оздоровления граждан, что обеспечит более эффективное наполнение крымских здравниц и их стабильное развитие.

По нашему глубокому убеждению, без патроната СНГ эффективное развитие Крыма как международного курорта невозможно в современных условиях, в принципе. Не только научные расчеты подтверждают этот факт, но и многочисленные социологические данные свидетельствуют о поддержке именно такого пути развития Крыма местным населением.

Модернизация крымского курорта под патронатом СНГ с неизбежностью приведет к возрождению экономики и исторических традиций развития Крыма как основного центра оздоровления людей на постсоветском пространстве. Более того, такой путь в существенной степени будет реально способствовать решению финансовых и многочисленных других, имеющихся в настоящее время, проблем. С другой стороны, предлагаемые нами меры не только не противоречат международному расширению значимости крымских курортов, но и делают их более конкурентоспособными и более сильными игроками на международных рынках рекреационных услуг. Такие условия объективно создадут предпосылку так называемой «евроинтеграции» не с позиции «мы – к ним», (образно говоря, с протянутой рукой), а «они – к нам», и на наших условиях ведения здесь бизнеса.

*Третье. Развитие Крыма как международного курорта особо нуждается в соответствующих льготах и преференциях, что также будет способствовать привлечению иностранных инвестиций. В данной связи для антикризисного развития региона целесообразно предоставление ему статуса комплексной «свободной экономической зоны». Аналогом могут служить территории специального экономического развития в странах юго-восточной Азии, а также в европейских странах. В частности, в Германии они создаются для облегчения структурной перестройки старопромышленных районов (Рурского и др.). Во Франции создание таких территорий способствовало подъему депрессивных периферийных районов и, чем более отсталый район, тем больше ему предоставлялось экономических прав и свобод. Имеется и многочисленный другой международный опыт.*

По нашему убеждению, вся современная территория Крыма, включая Севастополь, также должна стать «специальной» или «свободной экономической зоной» именно комплексного типа с элементами оффшорной зоны, что предусматривает:

– создание системы управления на принципах экономической целесообразности, с соответствующим расширением конституционных прав и обязанностей Автономии, что даст правовую и финансовую возможность непосредственно осуществлять оперативное управление Крымом местным органам власти;

– предоставление широких экономических преференций всем без исключения субъектам хозяйственной деятельности в АРК на основе комплекса базовых таможенных, налоговых и финансовых льгот, что является важнейшей предпосылкой привлечения необходимых иностранных инвестиций;



– расширение прав и возможностей региона для ведения в Крыму международного финансового бизнеса;

– поддержку малого и среднего бизнеса, который в наибольшей степени в настоящее время распространен в АРК и имеет большие перспективы развития.

В «Основах Концепции возрождения Крыма», разработанной научно-исследовательским центром Фонда «Москва-Крым», предлагается конкретная программа создания в Крыму филиала Международного инновационного центра «Сколково». Крымский филиал мог бы стать головным по разработке всех инноваций, связанных с экологией и курортологией. Благо, в Крыму есть для этого необходимый научный и природный потенциал, есть проект «Наукограда» с необходимой территорией в районе Симферополя. Создание такого филиала резко бы повысило конкурентоспособность АРК в мировом, научном и бизнес-сообществе.

Создание на территории Крымского полуострова свободной экономической зоны – важнейшая предпосылка для решения всего комплекса экономических, социальных и гуманитарных проблем. Крымский регион таким образом сможет создать мотивационные условия для обеспечения собственной естественной его идентификации в современном мире.

*Четвертое. Совершенствование в Крыму социально-гуманитарных отношений.* Гуманитарные отношения в развитии современного Крыма должны строиться прежде всего на институтах демократии и гражданского общества, с учетом специфических особенностей региона.

Построение системы гуманитарных отношений должно предусматривать:

– создание возможностей возрождения лучших традиций в сфере культуры, образования и науки, что в

существенной степени оздоровит современный образ жизни крымчан, сделает регион более цивилизационно-культурно привлекательным для иностранных инвесторов и широких кругов заинтересованной общественности в целом;

– на всей территории Крыма вводится обязательное среднее образование. Приоритетное развитие получают высшее медицинское, аграрное, техническое, гуманитарное и другие виды образования, соответствующие научно-исследовательские организации, обеспечивающие развитие региона с учетом его курортно-рекреационной направленности;

– основными языками делопроизводства в регионе определяется русский, украинский и английский. Русский язык как исторически сложившийся и всеобщепринятый язык местной коммуникации, украинский – государственный, английский – международный. Существенную поддержку получают развитие и другие языки народов, проживающих в Крыму;

– возрождение Крыма как международного курорта с неизбежным ростом экономических показателей объективно создает предпосылки для разрешения местных межнациональных проблем. При этом обеспечивается ужесточение контроля за соблюдением гражданских прав и свобод, других принципов «гражданского общества», что объективно поставит всех людей, независимо от их национальности, равными перед законом;

– создание предпосылок для разрешения межконфессиональных проблем. Крым – родина общерусского Православия. В то же время более трехсот столетий в Крыму доминировал Ислам. В настоящее время Крымская Автономия является многоконфессиональной. Данное обстоятельство не является причиной для религиозных противоречий, а скорее наоборот,

духовным плюрализмом, который обогащает и расширяет духовно-нравственное поле крымчан в контексте светского понимания нравственности и морали;

– на территории Крыма в полном объеме обеспечивается реализация «прав человека», гарантируется «свобода слова», беспрепятственная работа масс-медиа и других коммуникативных институтов;

– в социальной сфере будут преодолены существующие в настоящее время проблемы в широком спектре общественных отношений, включая увеличение заботы о детях, стариках, инвалидах и других категориях людей, нуждающихся в помощи;

– при Верховном Совете АРК создается Совет старейшин (или Общественная палата) из наиболее уважаемых в Крыму деятелей науки, культуры, образования, религиозных организаций и управления с целью содействия нравственному возрождению региона. Состав Совета должен избираться на Форуме народов Крыма;

– развитие институтов гражданского общества в Крыму является особо важным направлением в его современной модернизации. Основой для такой работы могут стать решения Первого Форума народов Крыма, направленные на гармонизацию взаимоотношений между людьми во всех сферах общественной жизни.

Имеется ряд других предпосылок формирования в крымском регионе более комфортной среды социально-гуманитарных взаимоотношений. Ожидаемый эффект от предлагаемых инноваций – создание адекватного интересам крымчан и гостям полуострова образа жизни на принципах лучших достижений мировой культуры и цивилизационного развития.

**Пятое. Международные отношения и безопасность.** Предлагаемая в Крыму модернизация

предусматривает расширение экономической самостоятельности региона, предоставляет ему право самостоятельно вступать в отношение с другими государствами и организациями, осуществлять с ними на основе договоров и соглашений взаимовыгодное сотрудничество в экономике, культуре, здравоохранении, образовании, науке и других сферах; строить свои взаимоотношения с ними на началах равенства, уважения суверенитета, территориальной целостности, невмешательства во внутренние дела, разрешение споров исключительно мирными средствами, добросовестного выполнения взаимных обязательств, что предусматривается действующей Конституцией АРК (статья 18).

Отношения в сфере безопасности предполагается строить на следующих принципах:

- внешняя безопасность обеспечивается общеукраинской законодательной базой на основе договорных принципов с учетом специфики региона;

- целенаправленно проводится политика демилитаризации Крыма. Категорически запрещается размещение на полуострове военных баз любых государств и проведение военных учений вне исторически сложившегося контекста современной дислокации вооруженных сил;

- Черноморский Флот Российской Федерации расширяет свой статус присутствия, развиваясь не только как институт защиты от внешних угроз, но и как «миротворческая» организация, поддерживающая региональную безопасность, участвующая в преодолении возможных техногенных катастроф и т.п.;

- на основе достижений лучшего международного опыта создается Антикоррупционный комитет для искоренения должностных и других видов преступлений;

– внутренняя безопасность строится на принципах «правового государства» при жестком обеспечении соблюдения правопорядка, вплоть до введения режима «диктатуры закона». Предлагается введение собственного Уголовного Кодекса и механизма его реализации по примеру отдельных штатов США и ряда регионов в других демократических странах;

– основным критерием внешней и внутренней безопасности в Крыму должна стать «Всеобщая декларация прав человека», а также опыт ее социальной имплантации в развитых демократических странах.

Таким образом, современная стратегия экономического и социального развития Крыма должна строиться на признании необходимости проведения радикальных научно-обоснованных реформ в экономической, политико-правовой и гуманитарной сферах жизнедеятельности населения Крыма. Предлагаемые нами реформы базируются на международном опыте преодоления системных кризисов, учете специфики условий региона и атрибутивной поддержке указанных инноваций местным населением. Все проектируемые нами программы в «Основах Концепции развития Крыма» (санаторно-курортный комплекс, малый и средний бизнес, социальное жилье и др.) не просто декларируются, а сопровождаются конкретными предложениями по их финансированию с указанием возможных источников средств. Это выгодно отличает наш проект от предлагаемой киевскими специалистами «Стратегии экономического и социального развития Автономной Республики Крым на 2011-2020 годы» не только в методологическом плане, но и с точки зрения практической реализации декларируемых реформаторских подходов.

Убеждены, что современная модернизация Крыма не должна менять его исторически сложившийся вектор развития, а, наоборот, учитывать обязательно. Наряду с этим, предполагаемая модернизация должна основываться на исключительно научно обоснованных принципах и проводится с учетом объективных интересов самих крымчан. Только на таких основаниях, на наш взгляд, возможно реальное возрождение Крыма в настоящее время.

## Для заметок

Для заметок



*Наукове видання*

## **«Стратегічні перспективи розвитку Криму».**

*(Російською мовою)*

**О. А. Котолупов** - Доктор економічних наук, професор  
**П. А. Хриєнко** - Доктор соціологічних наук, професор

Підп. до друку 18.01.2011 р. Формат 60х84 /16. Папір офс.  
Гарн. Times. Ум. друк. арк. 1,86. Зам. №. 1101013 Наклад 100 екз.  
Видання: Видавництво «ДІАЙП»  
м. Сімферополь, пр. Кирова, 17, тел./факс (0652) 248-178, 711-687  
dip@diprint.com.ua, www.diprint.com.ua  
Свідоцтво про державну реєстрацію ДК №1744 від 8.04.2004 р.

Видруковано в ФОП Носков О. В., м. Сімферополь, вул. Тургенева, 25

**КОТОЛУПОВ О.А., ХРІЄНКО П.А.**  
К 736 «Стратегічні перспективи розвитку Криму». –  
Сімферополь: ДІАЙП, 2011. – 32 с.

**ISBN 978-966-491-172-3**

У роботі, що представляється, міститься аналіз методологічних підходів, що визначають зміст "Стратегії економічного і соціального розвитку Автономної Республіки Крим на 2011-2020 роки".

**УДК 658.012.2 ББК 65.290**