

Современные «технологии революций» и Украина

Как известно, XVIII-XX века были временем революций. В начале – это повсеместные революции в Западной Европе, которые привели к власти либерально-демократическую буржуазию, в последующем – социалистические революции, которые ее свергали. Вплоть до середины XX века революции рассматривались как «локомотивы истории», неотъемлемый атрибут человеческого развития.

После Второй мировой войны либерально-демократическая элита ведущих западных стран существенным образом изменила свое отношение к революциям в духе: «если нельзя их избежать, то их следует возглавить». Было разработано много соответствующих проектов, но наиболее эффективным оказался тот, который не без основания приписывают Генри Киссинджеру. В своей книге «Дипломатия» он заявляет, что именно его «революционные» технологии помогли ликвидировать Советский Союз, обеспечив Соединенным Штатам победу в «холодной войне».

В чем же заключается суть такого открытия?

Прежде всего, Г. Киссинджер считал, что в любой из стран вероятного противника (или предстоящих революций) необходимо создавать систему «гражданского общества», как правило, оппозиционную к существующей власти. Основными институтами ее должны стать ряд неправительственных организаций (НКО) – «правозащитных», «экологических», «творческих», «диссидентских», «националистически», и т.п. При щедром финансировании Запада такие организации, иногда даже сами не зная того, становятся «пятой колонной» в любой государственной системе. В определенный момент они используются как решающий инструмент интенсивной «демократизации общества».

Истоки такой технологии, как это, на первый взгляд, ни странно, были заложены в Заключительном акте Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (Хельсинское Соглашение). Как известно, в принятых документах

содержалась «третья корзина», в рамках которой определялась правомерность повсеместного создания институтов «гражданского общества», в том числе с целью контроля за соблюдением «прав человека». Так, в бывших социалистических странах Центральной и Восточной Европы и СССР на вполне законной основе начал заноситься «вирус свободы» путем создания различного рода правозащитных и диссидентских организаций. Международная общественность оценила такой шаг «торжеством демократии». Как отмечают исследователи данной проблемы, в Хельсинских документах содержался «тroyанский конь холодной войны», который существенно повлиял на ее результаты. Именно об этом, как о собственном успехе, и говорит Г. Киссинджер. (Киссинджер Г. Дипломатия. М., 1997. – С. 690-691).

Созданная система «гражданского общества» и ее институты, большинство из которых оформлены как неправительственные некоммерческие организации, могли эффективно работать только при должном финансировании, в том числе по линии зарубежных спецслужб. Такая финансовая поддержка незамедлительно была оказана и оказывается до настоящего времени. К примеру, только в одной Российской Федерации общий объем зарубежных вливаний в НКО составил за первые четыре месяца 2013 года, как это было отмечено Президентом РФ В. Путиным, около одного миллиарда долларов США. И это в условиях жесточайшего на Западе экономического кризиса. Государственная Дума РФ специально рассмотрела вопрос об НКО, и обязала их регистрироваться в установленном порядке, гласно заявлять, на какие цели и в каких объемах направляются выделяемые из-за рубежа огромные деньги. Эти организации в России получили юридический статус «иностранных агентов». После чего предполагаемая российская революция «белых ленточек» или «Болотной площади», как известно, сошла на нет. В Украине и во многих других странах «иностранные агенты», скорее всего, продолжают активно действовать, отрабатывая инвестируемые в них средства.

В ходе подготовки и проведения «демократических выборов» многие из НКО де-факто являлись «штабами» поддержки нужного «заказчику» режима и соответствующих его представителей. В случае же проигрыша предлагаемого во власть кандидата – немедленно разворачивались протесты недовольных, находились причины для радикального неповиновения, и максимально продвигались «разноцветные революции»... Все это происходило при мощнейшей информационной поддержке западных стран и внутренней оппозиции в формуле защиты «демократических ценностей» и «борьбы за права человека».

Таким образом, современные технологии «искусственных революций» стали фактически инструментом так называемого «управляемого хаоса» и государственных переворотов. Классические революции выдвигали преимущественно конструктивно-идеологические лозунги. К примеру, Великая Французская революция прошла под лозунгами «Свободы. Равенства и Братства». Великая Октябрьская социалистическая революция – «мир – народам, заводы и фабрики – рабочим, землю – крестьянам», и т.п. Современные искусственные, «технологические революции» направлены, как правило, на смену неугодных «заказчику» правительств, отдельных политических лидеров или разрушение существующих государственных систем.

Особо ярко «технологии революций» проявили себя на Украине. Первое успешное их апробирование осуществилось в начале 90-х годов, когда необходимо было привести к власти националистических руководителей прозападной ориентации. И это было сделано. Здесь было все – и «голодующие студенты», требующие принятия Декларации о государственном суверенитете Украины (многие из которых понятия не имели, что такое суверенитет), и многотысячные митинги националистов, и массовая обработка общественного мнения «демократическими и свободными СМИ», и многое другое. Все это на практике обеспечило реализацию проекта «незалежна Україна». Именно проекта... Поскольку на действительно демократическом референдуме 17 марта

1991 года подавляющее большинство граждан Украины проголосовало за сохранение Советского Союза как своей великой Родины. Однако об этом сейчас не принято говорить, в учебниках фактически не упоминается, а на Западе даже среди специалистов такой факт вызывает некоторое удивление, «потому что такого не могло быть, в принципе, у народа, который всю жизнь якобы стремился к независимости», при этом ссылки идут исключительно на результаты другого референдума. Цена такой независимости известна...

Следующей попыткой определения уже должного содержания проекта «незалежна Україна» явилась так называемая «оранжевая революция», когда в период президентских выборов 2004 года также всячески использовалась «пятая колонна» и националистически настроенная молодежь в борьбе с существующим режимом. «Не мытьем, так катаньем» к власти был приведен «президент-мессия» В. Ющенко после беспрецедентных трехкратных переголосований, что в мировой практике избирательных процессов еще никогда и нигде не встречалось. Это случилось в Украине на фоне многомесячных, опять же, как впоследствии стало известно, широко и щедро проплаченных манифестаций и митингов на Майдане Незалежности. Один из спонсоров «оранжевой революции» Б. Березовский, спустя время, публично потребовал «рассчитаться» властям «оранжевой» Украины за вложенные им многомиллионные средства в их революцию...

В настоящее время, со всей очевидностью, наблюдается новая и снова заказная «революция», которая уже названа «оранжевая-2», «евромайдановская», и т.п. Провозгласив Украину «независимой», но, не сумев ее до конца неокolonизировать при В. Ющенко, победители «холодной войны» пытаются это сделать сейчас путем насильственного аншлюса в так называемые «евроструктуры», юридической формой которого была выбрана «ассоциация с Европейским Союзом». К чести Президента Украины В. Януковича и главы украинского Правительства Н. Азарова, пока удалось предотвратить трагедию Украины, которая была заложена в предлагаемом варианте «евроинтеграции». На практике это означало поражение политики либерально-демократического Запада

в отношении Украины. С другой стороны, – за все годы украинской независимости Президент Украины впервые выступил как самостоятельный лидер независимого государства, пытаясь предотвратить, повторим, трагедию десятков миллионов ее жителей. Именно такие решения украинских властей явились поводом для оппозиции и инициаторов разворачивания новой «революции» и «Евромайдана» под лозунгами: «Януковича – геть», «правительство – в отставку», «Україна – це Європа», и т.п.

Новая, так называемая «еврореволюция» в Украине абсолютно повторяет использование тех технологий, которые применялись ранее.

Современной особенностью украинской «еврореволюции» является и то, что здесь фактически уже в «открытую» (а иногда предельно недопустимо) из западных страны пытаются ею руководить непосредственно на территории самой «независимой» Украины, включая применение методов угроз и беспрецедентного давления. В частности, накануне Вильнюсского саммита на сайте Белого дома «We, The People» («Мы, народ») была размещена петиция против властей Украины. В ней говорится: «В том случае, если В. Янукович не подпишет на саммите Восточного партнерства 29 ноября 2013 в Вильнюсе соглашение об ассоциации с ЕС, мы потребуем применить санкции к украинскому президенту и членам кабинета министров». Когда же Президент Украины не подписал навязываемое ему соглашение, в США принимается еще одно беспрецедентное решение: вечером, 29 ноября на сайте Белого дома появляется новая петиция под названием «Поддержите народ Украины в мирном свержении нынешнего правительства». В петиции, которая для рассмотрения должна набрать 100 тысяч голосов до 29 декабря, просят поддержать Украину в свержении нынешней власти так называемым «мирным путем», проведении демократических выборов в новый парламент и привлечь к ответственности всех виновных лиц во власти. Более того, 1 декабря появилась уже новая петиция, где вообще призывается к военному вмешательству США во внутренние дела независимой Украины. Где же здесь демократия?

Насильственное втягивание Украины в Евросоюз сопровождается личным активным участием многих лидеров западных государств. Так, на митинге оппозиции на Евромайдане в открытую агитировала за Евросоюз спикер литовского сейма Лорета Грауженене. В первых рядах оппозиционных колонн протестующих «евроинтеграторов» в Киеве шли бывший глава правительства Польши Ярослав Качинский, вице-президент Европарламента Яцек Протасевич, экс-глава Европарламента Ежи Бузек и многие другие. Даже небезызвестный Михаил Саакашвили прибыл в Киев.

После Вильнюсского саммита в масс-медиа западных стран широко развернута пропагандистская кампания непосредственно против руководства Украины. При этом обращает на себя внимание то, что фактически в СМИ и в выступлениях оппозиционеров сознательно замалчиваются причины, по которым Президент Украины В. Янукович перенес подписание соглашения о «евроинтеграции». Фактически все ведущие западные масс-медиа развязали борьбу с ним и Правительством Украины как якобы главными противниками демократических перемен в целом.

Антиукраинская кампания в масс-медиа в очередной раз подтверждает заангажированный характер западных СМИ, которые традиционно называют себя «свободными». Известный английский публицист Джон Кампфнер достаточно убедительно доказывает, что, к примеру, «Британские журналисты – мастера покричать и повизжать, но в принципиальных случаях, как это было, например, при подготовке к войне в Ираке, печать, радио, ТВ зачастую принимают сторону правительства». А журналистика США во многих случаях лидирует в «транслировании официальной лжи». (Кампфнер Дж. Свобода на продажу: как мы разбогатели – и лишились независимости. – М.: Астрель, 2012. – С. 305, 330).

Евромайдан бурлит... Одна за другой провокации в центре Киева напоминают поиски повода быстрее отстранения от власти нынешнего руководства страны. Даже бывший посол США в Украине Стивен Пайфер заявил: «Использование Януковичем силы против демонстрантов – это опасный поворот событий. Это

изолирует его от Евросоюза и США». При этом явно антиправовая деятельность оппозиции не осуждается.

В какой степени «сработают» современные технологии Запада по разрушению украинской государственности в современных условиях – покажет время. Кричащие на Майдане студенты и возглавляющие их колонны прозападные политики – это далеко не вся Украина. Свое слово все еще не сказали те, кто действительно составляет емкое название – «народ Украины» и особенно та ее часть, которая создает основные материальные и гуманитарные ценности.