

Русский Крым и «евроинтеграция»

После прихода к власти на Украине в 2010 году новых политических сил во главе с Президентом страны В. Януковичем, быстрыми темпами стали восстанавливаться нормальные, добрососедские отношения с Россией и другими странами СНГ. Для крымчан особо важным явилось принятие решений о пролонгации базирования Черноморского Флота в г. Севастополе. Такое решение поддерживается подавляющим большинством местного населения. В частности, в г. Севастополе, по данным социологических опросов, его поддержали более 93,0 %, а по Крыму -- около 87,0 %. Новое руководство Украины и Крыма заявило, что на полуострове будет наводиться должный правопорядок, создаваться условия для экономического возрождения региона, что также было поддержано подавляющим большинством крымчан. В частности, степень доверия к Верховному Совету и Правительству Крыма увеличилась более, чем в 3 раза. Существенно смягчилась политическая ситуация. Прекратились преследования пророссийских организаций. В целом крымчане с надеждой стали смотреть на власть, которая впервые может быть за последние десятилетия стала на путь отражения их экономических, социальных и политических интересов.

В данной связи не может не обратить на себя внимание начавшаяся хаотическая суэта, или даже панические настроения у так называемых «евроинтеграторов». Неожиданно для многих их активность стала стремительно нарастать. Европа, как и все «высокоразвитые страны, переживает тяжелейший экономический кризис, реальную возможность распада не только финансовой, но и всей экономической системы. Однако, несмотря на это повсеместно декларируется на самых высоких государственных уровнях необходимость возобновления сотрудничества с Крымом, выделения ему многомиллионных инвестиций. Западные масс-медиа в один голос утверждают о необходимости расширения в нашем

регионе «демократии», «свободы слова» и других западных ценностей. С анализом некоторых таких «западных ценностей» и «свободе слова» мы неоднократно выступали в печати (Крымская правда, «Кто зальет кровью Крым?»). Насилие демократией, скорее всего, начинается с новой силой. «Мы продолжаем, -- заявил заместитель обороны США Александр Вершбоу, -- поддерживать украинский суверенитет, независимость и территориальную целостность, включая Крым и Севастополь». Видимо, поэтому и будут продолжать «отрабатываться» на учениях «Си-бриз» в Крыму натовские военные механизмы «защиты демократии» и «борьбы с сепаратизмом».

Если американская политика в отношении Крыма является «солдафонски» последовательной, то Евросоюз к крымской проблеме проявляет более либерально-циничные подходы. «Европейские стандарты» в Крыму они собираются внедрять на испытанных принципах «экспорта» «демократии» путем создания соответствующих социальных механизмов -- программ и долгосрочных проектов при их необходимом финансировании. Для Крыма такой процесс уже начался -- это хорошо апробированный путь неокOLONиальной экспансии под видом оказания помощи и расширения партнерства.

Так, 20 мая 2010 года Посол, Глава Представительства ЕС в Украине г-н Жозе Мануэл Пинту Тейшейра в Симферополе презентовал программу «Совместная инициатива ЕС по сотрудничеству в Крыму». На пресс-конференции г-н Посол заявил: «Совместная инициатива -- это отличная возможность для ЕС и стран-членов ЕС работать вместе, если эта работа направлена на поддержание такого важного региона Украины как Крым. Мы уже поддерживали Крым в рамках программ ЕС, которые касаются регионального развития».

В соответствии с указанной Программой, декларируется привлечение инвестиций в различные сферы развития Крыма -- 12 млн. евро. В частности, руководство Европейского Союза рассматривает возможность поддержки

проектов в сфере туризма и курортов, укрепления социальной инфраструктуры, разработки региональной стратегии и создание Агентства регионального развития Крыма, а также финансирование гуманитарной сферы.

Вполне логичным в контексте рассматриваемого является и создание в Крыму системы идеологического обеспечения процессов «евроинтеграции». В данной связи особо выделяется проект, который осуществляется под патронатом Посольства Великобритании на Украине: «Повышение уровня информированности о Европейском Союзе и преимуществах евроинтеграции среди лиц, формирующих общественное мнение, и среди молодежи Крыма». Цель проекта содержится в самом названии. Пути реализации – выявить, отобрать и сформировать сознание лидеров молодежных организаций, которые смогли бы наиболее последовательно распространять среди широких кругов общественности и молодежи преимуществ «евроинтеграции».

Особенностью евроинтеграционных проектов в Крыму являются попытки придать им черты массового заинтересованного участия стран Евросоюза. В частности, было заявлено, что финансирование крымских программ планируется не только за счет средств Евросоюза, но и за счет отдельных взносов стран-членов ЕС. К таковым отнесены: Великобритания, Финляндия, Франция, Германия, Нидерланды, Швеция, Чешская Республика, Венгрия, Литва, Польша и Эстония. Уникальным в данном связи является факт прибытия в Крым и г. Севастополь в мае 2010 года для участия в продвижении совместных инициатив ЕС по сотрудничеству в Крыму Посла Франции Жак Фора, Посла Венгрии Андраша Баршонь, Посла Польши Яцека Ключковского, Посла Финляндии Кристера Миккельссона, руководителя Миссии Чехии Витезслава Пивоника, заместителя Главы миссии Австрии Александра Баерля, руководителя политического отдела Посольства Великобритании Данкана Аллана, Первого секретаря Посольства

Нидерландов Питера Ванфлита, Первого секретаря Посольства Словакии Генриха Сасая. На конференции, где они выступили с докладами, речь шла о том, что Крыму объединенная Европа должна принести лучшие «евростандарты» рынка и демократии. Если это действительно так, то позицию этих господ необходимо только приветствовать. Но те, кто знает историю взаимоотношений между Западной Европой и Крымом, не могут быть спокойны к такого рода заявлениям, внезапно появившихся многочисленных высокопоставленных благодетелей.

Известно, что всегда, как только объединялись европейские страны, или часть из них, в отношении восточных соседей они несли агрессию, разруху и даже смерть. Крым в ожесточенной войне защитил свою честь и достоинство как русской земли в известном отражении агрессии объединенных европейских сил в 1854-1856 годах. Мужеству защитников Севастополя того времени многие поклоняются до настоящего времени. Героические подвиги севастопольцев продолжены и в XX столетии, когда силой Гитлера объединенная Европа снова «на штыках» пыталась принести нам «цивилизацию». Особый отпор агрессору был дан в Крыму. Не было другой области или региона в Советском Союзе, где было бы два города-героя: город русской славы Севастополь и не менее героической славы – Керчь. Сейчас – другое время, время -- «холодных информационных войн». Европа снова объединяется, в том числе, как это прямо заявлено, чтобы принести в Крым «цивилизацию», «демократию», «рынок», «создать предпосылки для инвесторов» и т.п. Другими словами, «евроокупировать» Крым современными методами. С этой целью, вероятно, быстрыми темпами открывается Генеральное Консульство Польши в Севастополе, где, как известно, проживает предельно мизерная доля граждан польской национальности. С этой, видимо, целью открыты информационные центры Европейского Союза в гг. Симферополе и в Севастополе. С этой очевидной целью предлагаются массовые гранты для проведения насильственной

политики «евроинтеграции» и поддержки «пятой колонны» коллаборационалистов. При этом обращает внимание то, что отдельные крымские чиновники в известных традициях «административных восторгов» принимают политику «евроинтеграции», как важнейший фактор экономической и социально-политической идентификации современного Крыма.

В данной связи, не отказываясь от равноправного конструктивного сотрудничества со странами Евросоюза, нам представляется, что для современного Крыма наиболее целесообразным является исторически апробированный путь развития региона в контексте общерусской цивилизации.

Что такой путь определяет?

Прежде всего, с точки зрения экономики это необходимость и целесообразность официального признания за Крымом «территории приоритетного международного экономического сотрудничества» курортно-рекреационной направленности под патронатом СНГ.

Фактически на протяжении всего XX столетия Крым развивался в формуле «Всесоюзной здравницы». Он являлся центром здоровья, отдыха, профилактического лечения десятков миллионов людей из всего Советского Союза и других стран. В настоящее время регион все еще сохраняет свои огромные курортно-рекреационные возможности. И есть все основания считать, что Крым в настоящее время может стать «Международной здравницей», исторически наследуя традиции и опыт соответствующего развития. Однако, повторим, это может быть только при одном условии – если Крым будет развиваться не путем экспансионистски направленной неокOLONиальной евроинтеграции, а под патронатом Содружества Независимых Государств и России как лидера этого Содружества. Только таким образом можно Крыму вернуть былую славу «Всесоюзной

здравницы». Современному руководству Украины и Крыма, необходимо помнить древнюю мудрость, что «Чем дальше ты идешь на Запад, тем ближе ты становишься к Востоку». В нашей ситуации и ходить никуда не надо. А надо с позиции государственной ответственности украинским и крымским властям добиваться институализации Крыма под патронатом стран СНГ как общедоступного курорта. Многочисленные социологические исследования свидетельствуют, что именно такой позиции придерживаются и сами крымчане. А это – решающий критерий поведения любого политика или государственного деятеля, поскольку, как известно, «если хочешь повести за собой людей, иди за ними». Более того, Конституции Украины и АРК дают для проведения такой политики соответствующие полномочия и возможности.

Второе. Восстановление Крыма как курорта – дело необычайно сложное. Уровень разрушений, нанесенных «демократическими преобразованиями», отбросил регион, как минимум, на 50 лет назад. Поэтому для возрождения Крыма необходимы экономические преференции, льготы, что сделает его снова доступным не только для «новых русских» и других аналогичных «новых», но и для широких кругов населения. Крымский курорт будет эффективным, когда он станет массовым и доступным, как это уже было в советское время, когда известный лозунг: «Здоровье каждого- богатство всех» являлся и приоритетом государственной политики. Следует надеяться, что у новых украинских властей имеется на этот счет конструктивное понимание данной проблемы.

Наряду с указанным, следует отметить и то, что экономические преференции для Крыма, развивающегося в фарватере рекреационно-курортной направленности, не отменяют развитие других отраслей народнохозяйственного комплекса, а, скорее, наоборот. Развитие промышленности, сельского хозяйства, многочисленных других отраслей возможно и должно поощряться, но в рамках, допускающих развитие Крыма

как преимущественно региона курортно-рекреационной направленности. Современные технологии это вполне допускают осуществить.

Третье. В современной идентификации Крыма следует особо отметить гуманитарный аспект проблемы. Какие бы преимущества евроинтеграционного развития Крыма не предоставлялись, подавляющее большинство людей здесь ориентировано, прежде всего, на культурно-цивилизационное развитие с Россией и другими странами СНГ. Это факт, от которого нельзя уйти. Проблема «де-факто» -- русского Крыма и «де-юре» -- развивающегося под юрисдикцией Украины не разрешена полностью также. Не разрешена проблема Крыма и с точки зрения генезиса его политико-правовой идентификации. Как известно, сам современный статус Автономной Республики Крым был определен с явным нарушением норм права, и, прежде всего, Закона Союза ССР от 3 апреля 1990 года «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР». В отношении г. Севастополя вообще отсутствуют документы, что когда-либо он передавался из состава России. А главное, устойчивая позиция местного населения. Многочисленные референдумы и социологические опросы свидетельствуют об однозначности ориентиров крымчан на реинтеграцию с Россией и другими странами СНГ. В данной связи, чтобы создать комфортное состояние для развития «де-факто» русского Крыма в рамках украинской государственности, без соответствующего расширения связей со странами СНГ и, прежде всего, с Россией, невозможно обойтись, в принципе.

Все сказанное объясняется, помимо всего, и глубинными духовными факторами. Крым и, в частности, Севастополь - был, есть и навсегда останутся для миллионов людей колыбелью духовности, поскольку именно здесь, в Херсонесе – изначальные истоки общерусского Православия. По признанию преосвященного Иннокентия, архиепископа Херсонского и Таврического, служившего здесь в середине позапрошлого века, Крымская

земля – «древнее и родовое достояние наше. Здесь купель нашего крещения, здесь начало нашей священной истории и народных традиций. Уступить после сего страну эту кому бы то ни было, значило бы для России отказаться от купели своего крещения, изменить памяти». Эти слова, сказанные в самый разгар Крымской войны святителем Иннокентием в осажденном Севастополе при заложении храма Святому Владимиру 15 июня 1855 года, на наш взгляд, сегодня приобретают особую остроту звучания. Многонациональный и многоконфессиональный современный Крым – это малая копия Великой России без ее современных политических, идеологических, религиозных и государственных границ. Поэтому, заявления американцами, европейцами, украинскими националистами об исключительно «украинском Севастополе» нельзя рассматривать по другому, как провокацию. Такое духовное наследие не могут не учитывать власти в настоящее время. Без учета этих обстоятельств решение гуманитарных проблем в регионе невозможно априори. И это должны понимать как на Западе, так и на Востоке.

Таким образом, политика новых украинских властей создала в Крыму большие надежды на то, что этот регион будет развиваться не с точки зрения «европейского», «евроинтеграционного», «националистического» и других форм насилия, а с учетом исторически сложившихся реальностей и желания самих крымчан определять свою судьбу в современном быстроменяющемся мире. Создание условий для реинтеграции Крыма с Россией и другими странами СНГ является стратегическим вектором цивилизационной идентификации региона, который определяет все другие экономические и гуманитарные перспективы его развития. В то же время, европейская, американская и другие формы помощи и сотрудничества должны приветствоваться, если они не являются продолжением экспансионистской политикой, которая всегда была характерной для «объединявшейся Европы» и традиционно агрессивно настроенной Америки.

Развитие Крыма в настоящее время целесообразно как «территории приоритетного международного экономического сотрудничества» под исключительно патронатом СНГ и в контексте обязательного восстановления исторически сложившихся форм и традиций взаимоотношений между людьми на всем постсоветском пространстве.