

Исторические особенности государственной идентификации Крыма

Исторической особенностью Крыма является то, что его традиционно населяли многие народы. Здесь на протяжении столетий проживали тавры, киммерийцы, скифы, аланы, греки, римляне, евреи, готы, гунны, болгары, хазары, караимы, венгры, народы Киевской Руси, половцы, генуэзцы, армяне, крымчаки, турки, ногайцы, татары, русские и многие другие. Преимущественно моноэтническим Крым стал только в период после завоевания турками-османами в декабре 1475 года последнего православного царства Феодоро (или Готии), которое населяли потомки готов, аланы, черкесы, караимы и византийские колонисты. С этого времени, наряду с массовым уничтожением, начался исход христианского и другого населения из Крыма или обращение его в Ислам.

С Крымом связаны многие судьбоносные события. Так именно здесь в Херсонесе в 988 году князем Киевской Руси Владимиром было принято христианство как государственная религия, что существенным образом повлияло на становление гуманитарного облика и ментальных особенностей народов русского мира. Последующее историческое развитие Крыма всегда, так или иначе, было связано с Россией, но современная государственность на полуострове определилась в Новое и Новейшее время.

Вторая половина XVIII века во всем мире характеризовалась процессами изменения государственных статусов многих стран и регионов. Такие процессы проходили в различных формах – от дикой и варварской колонизации, проводимой западными странами, до добровольных форм объединения. Именно в 1773 году была провозглашена независимость Соединенных Штатов Америки, менялась политическая конфигурация в странах Азии, Африки и Латинской Америки, а также в самой Европе. Интенсивно шли процессы государственной идентификации и народов, проживавших на юге России.

Особо существенно влияли на развитие северного Причерноморья, включая Крым, многочисленные войны России с Турцией.

Итогом одной из наиболее значимой по своим последствиям такой войны 1768-1774 годов стал Кючук-Кайнарджийский мирный договор между Турцией и Россией. Крым получил в соответствии с этим договором независимость от Турции, а Россия закрепила за собой земли между Днепром и Южным Бугом, а также Керчь и значительную часть керченского полуострова. Это явилось фактически первым шагом в процессе присоединения Крыма к России.

Получив независимость от Турции, Крым оказался в условиях, когда местные правящие элиты не готовы были управлять им, а реформы последнего крымского хана Шахин-Гирея, который попытался модернизировать регион в западном стиле, вызвали массовые недовольства и даже привели к кровопролитной междоусобной войне. Полуостров фактически был доведен до полного разорения. Многие в Крыму обращались к России с просьбой содействия в решении имеющихся проблем.

В таких условиях 8 апреля 1783 года был издан Манифест Екатерины II о присоединении Крыма к России. Следует специально отметить, что это не был шаг колониального порабощения, а, скорее, адекватная реакция на ситуацию в регионе. Более того этот «шаг» был предпринят вполне демократическим путем. Как известно, в то время по инициативе Г. Потемкина в Крыму был проведен массовый опрос, в соответствии с которым так называемые «присяжные листы» были распространены в подавляющем большинстве населенных пунктов. В опросных листах был поставлен вопрос о том, желает ли население присягнуть на верность России. (Эти листы сохранились до сих пор и находятся в Российском государственном архиве в Москве). Подавляющее большинство жителей полуострова на таком «референдуме» высказались за вхождение Крыма в состав России, а крымская знать незамедлительно на вершине скалы Ак-Кая

под Карасубазаром (нынешний город Белогорск) торжественно и без всякого принуждения дала присягу на верность Российской Империи.

Российские власти гарантировали сохранять и защищать традиционные формы жизни местного населения. В частности, в Манифесте Императрицы в отношении новых подданных говорилось: «...обещаем свято и непоколебимо за себя и приемников престола нашего содержать их равне с природными нашими подданными охранять и защищать их лица, имущество, храмы и природную их веру, коей свободное отправление со всеми законными обрядами пребудет неприкосновенно; и дозволить напоследок каждому из них состояния все те правости и преимущества, каковыми таковые в России пользуются...». Такое отношение к местному населению неукоснительно выполнялось. На это особо обращал внимание выдающийся крымскотатарский просветитель Исмаил бей Гаспринский, который писал: «Наблюдения и путешествия убедили меня, что ни один народ так гуманно и чистосердечно не относится к покоренному, вообще чуждому племени как наши старшие братья, русские». (См.: Гаспринский И. Россия и Восток. – Казань: Татарское книжное издательство, 1993. – С. 19).

28 декабря 1783 года Турция вынуждена была признать факт вхождения Крыма в состав России, и подписала «Акт о присоединении к Российской империи Крыма, Тамани и Кубани». Действующее до того Положение Кючук-Кайнарджийского мирного договора о независимости Крымского ханства упразднялось. Вслед за этим 2 (13) февраля 1784 года была учреждена Таврическая область в составе Российской империи, а в 1803 году образована Таврическая губерния.

Юридически окончательно Крым за Россией был закреплен Яским мирным договором между Российской и Османской империями, известный как «Трактат вечного мира и дружбы, заключенный между империями Всероссийскою и Оттоманскою Портою». (29 декабря 1791 г. (9 января 1792 г.) В соответствии с этим Договором к России отходило все северное

Причерноморье, включая Крым. На Кавказе восстанавливались границы по реке Кубань, Турция отказывалась от претензий и на Грузию.

Ясский мирный договор имел исключительно важное значение для государственной идентификации многих народов восточной Европы. Так, после его подписания быстро начали заселяться пустынные земли, ранее называемые «Диким полем», а в последующем названные Новороссией. На вновь осваиваемые территории приглашались специалисты и просто желающие осваивать новые земли жители не только Российской империи, но и Германии, Австрии, Франции, Чехии и многих других стран. В рекордно короткое время были построены такие известные города как Севастополь, Симферополь, Херсон, Николаев, Одесса, Екатеринославль (Днепропетровск) и многие другие. Началось интенсивное освоение Криворожья и Донбасса. Факты свидетельствуют, что Крым в таких условиях полностью интегрировал в экономическое, политическое и гуманитарное пространство России.

С присоединением Крыма к России регион стал фактически открытым для всего мира, что было оформлено соответствующими правовыми документами. Все крымские порты были освобождены от уплаты таможенных пошлин. В Крым также были приглашены выдающиеся деятели науки и культуры с целью его эффективного освоения и обустройства. Для устройства парков и садов из Англии был приглашен Уильям Гульд. Из Франции был выписан выдающийся ученый-садовод Иосиф Банк, назначенный директором Таврических садов. Ему было поручено разведения в Крыму лучших в мире сортов винограда, шелковичных и масличных культур. Из Италии был вызван граф Яков де Парма для строительства перерабатывающих заводов, и т.п. Но наиболее мощные интеллектуальные силы для инновационного освоения Крыма прибывали из Российской Империи.

Через четыре года после присоединения Крыма к России Екатерина II в сопровождении большой группы иностранных дипломатов удостоверялась в том, что Крым стремительно развивается прогрессивным путем на основе лучших отечественных и международных достижений. В последующем регион получил особо интенсивное развитие и стал из некогда разоренного крупнейшим экономическим, военно-политическим и гуманитарным центром России.

Следует специально отметить, что государственная идентификация и обустройство Крыма проходили в жестких условиях военно-политического противоборства, преимущественно с западными странами, которые неоднократно пытались военным путем овладеть полуостровом.

Первые попытки изменения государственного статуса Крыма были предприняты в середине XIX века. Ряд европейских государств – Англия, Франция, Сардиния и Турция осуществили военное вторжение на полуостров. Турция вынашивала идеи восстановления «вассалитета» над Крымом, а западные страны – ослабления возрастающей роли России на международной арене.

Чудовищные разрушения принесли на полуостров агрессоры. Но не добились своего. Героическая оборона Севастополя показала всему миру, что силой сломить исторически сложившуюся идентичность Крыма уже невозможно.

Итоги Крымской войны содержатся в Парижском мирном Соглашении. Этот документ достаточно серьезно урезал международные права России на Черном море, однако статус российского Крыма остался неизменным с точки зрения положений международного права.

Важным этапом в истории Крыма стало XX столетие. В это время государственно-политический статус полуострова многократно менялся. В 1918 году создается Республика Таврида в составе РСФСР, 1919 год –

Временное Рабоче-крестьянское правительство преобразовывает Крым в Социалистическую Советскую Республику, 1921 год – ВЦИК и СНК РСФСР приняли постановление об образовании Крымской Автономной Советской Социалистической Республики в составе России. При всех таких преобразованиях Крым неизменно оставался в составе России как ее неотъемлемая, но автономная часть, которая характеризовалась традиционной многонациональностью и расширенными правами в решении внутренних проблем общественной жизни.

Следует отметить также и то, что государственная идентификация Крыма в начале XX столетия проходила в условиях очередной западноевропейской интервенции. Франция, Германия, Великобритания и ряд других стран направили свои войска с целью оккупации Крыма и отрыва его от России. Интервенция западных стран в Крыму способствовала обострению всего комплекса общественных отношений в регионе и привела фактически к экономической и гуманитарной катастрофе. Но и на этот раз попытки изменить государственный статус региона западным странам не удалось. В Крыму в то время была создана, повторим, Крымская Автономная Советская Социалистическая Республика в составе Российской Федерации. В составе Республики была образовано 7 крымскотатарских, 2 немецких, 3 еврейских района. Наряду с этим имелись десятки национальных сельсоветов – греческих, армянских, болгарских и других. Перед Второй мировой войной в Крыму проживало 49,5% русских, 19,4% крымских татар, 13,7% украинцев, 5,8% евреев, 6,0% немцев и т.д. (См.: Крымская АССР (1921-1945). – Симферополь: Таврия, 1990. – С. 22-24). Регион особо отличался своей многонациональностью.

Очередная попытка «западной» аннексии Крыма была предпринята в ходе Второй мировой войны. В планах гитлеровской Германии было отделение Крыма от России и переименование его в Готенланд. В нацисткой Германии считали, что полуостров исконно принадлежит немецкой нации.

Основанием этому явился исторический факт проживания в Крыму в раннее средневековье готов.

Борьба за Крым в период Второй мировой войны шла особо ожесточенно. Всему миру известна «вторая» героическая оборона Севастополя и Керченское сопротивление. Героическая оборона Крыма Советской Армией и подавляющим большинством местного населения и на этот раз не позволила оторвать Крым от России.

В рамках послевоенного развития Крым неоднократно менял свой административный, но не государственный статус. Так, 30 июня 1945 года Крымская Автономная Советская Социалистическая Республика была преобразована в Крымскую область в составе РСФСР. При создании Организации Объединённых Наций, как известно, Крым находился в составе России. Только в ознаменование 300-летия воссоединения Украины с Россией 19 февраля 1954 года Крымская область без Севастополя (который оставался городом центрального управления) была передана в административное подчинение Украинской ССР. В настоящее время не завершён спор о правомерности и целесообразности передачи Крыма из состава РСФСР в состав УССР.

Разразившийся в конце 80-х годов кризис, снова поставил на одну из приоритетных мест проблему государственно-политического обустройства Крыма. Как известно, по инициативе крымчан 20 января 1991 года состоялся общекрымский референдум, в котором приняло участие 81,3% жителей полуострова. На вопрос: «Вы за восстановление Крымской АССР как субъекта союза СССР и участника союзного договора?» положительно ответило 93,26%. Результаты проведенного референдума свидетельствовали, что местное население голосовало не просто за воссоздание Автономии, но и за ее статус как субъекта Союза ССР, что давало возможность в условиях уже назревавших тогда глобальных катаклизмов перспективы самостоятельного решения политической судьбы полуострова.

17 марта 1991 года на очередном референдуме с вопросов: «Считаете ли Вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновленной федерации равноправных суверенных республик, в котором в полной мере гарантированы права и свободы человека любой национальности?» подавляющее большинство крымчан – из 79,3% проголосовавших положительно ответило 87,6%. Таким образом, народы Крыма совершенно четко в начале 90-х годов прошлого века определились по вопросу судьбы как своего региона, так и всего Отечества в целом.

Особо важным периодом в государственном самоопределении Крыма стал период, связанный с распадом Советского Союза. Как известно – подавляющее количество крымчан выступали за сохранение своего союзного государства. Правовой формой защиты крымчан от возможной аннексии другими государствами являлся Закон Союза ССР «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР». В этом Законе (статья 3) указывалось, что в союзной республике, имеющей в своем составе автономные республики, автономные области и автономные округа, государственное самоопределение таких регионов проводится самостоятельно путем референдума. Именно этим правом и пытались воспользоваться граждане Крыма в условиях распада Советского Союза. В начале 90-х годов было собрано более 240 тысяч подписей населения с соответствующим обращением крымчан и передано, в том числе, международному сообществу. Однако декларативные борцы за «права человека» и защитники «правового государства» сделали все, чтобы отказать крымчанам в законном государственном самоопределении, явно нарушив при этом основополагающие принципы отечественного и международного права. Крым абсолютно неправовым путем был включен в состав независимого украинского государства. С таким положением дел категорически было не согласно подавляющее количество населения

полуострова. Об этом красноречиво свидетельствуют многочисленные факты. В частности, результаты проведенного 26 июня в 1994 г. референдума в городе Севастополе, где 90% севастопольцев высказались за российский статус города.

Фактически аннексия Крыма и г. Севастополя Украиной и отказ крымчанам в праве на проведение референдума в соответствии с Законом «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР» создали крайне напряженную ситуацию. Относительный компромисс был найден на основе Конституции Республики Крым 1992 года. Данной Конституцией предусматривалось право Верховного Совета Республики Крым на проведение референдумов, а также максимально расширялись права Крыма в проведении внутренней и внешней политики.

Однако в 1995 году руководство Украины в одностороннем порядке ликвидировало Конституцию Крыма 1992 года, что явилось грубейшим нарушением не только прав Республики Крым, но и Конституции самой Украины.

Особо трагическим для Украины и Крыма явилось начало 2014 года. Как известно, так называемый киевский «майдан» не поддержало в Крыму фактически все население. Об этом свидетельствуют, в частности, решения Форума народов Крыма, состоявшегося 7 февраля 2014 года, в котором приняло участие 173 делегата от 34 национальных организаций и объединений, а также более 100 гостей из всех городов и районов республики. В Резолюции Форума содержалось требование к руководству АРК защитить народы Крыма от агрессивно-националистического развития событий в Киеве и не допустить в Крыму эскалации межнациональной напряженности.

Следует специально отметить влияние событий, разворачивавшихся с нарастающей силой на Украине. Всему миру известны факты, когда

националистически настроенные боевики начали захватывать административные здания, «на колени ставили» представителей правоохранительных органов, поджигали офисы оппозиционных партий и организаций, громили памятники советской эпохи и ее лидерам, убивали граждан, создавали параллельные незаконные органы власти и т.п. Особо крымчане были возмущены расстрелом крымского ОМОНа. Более того, в Крым начали прибывать националистически настроенные группы молодежи из западной Украины с явными террористическими намерениями, а лидеры крымскотатарского меджлиса публично призывали к погромам. В Верховной Раде проходили постоянные драки депутатов при абсолютном отсутствии конструктивных антикризисных решений.

Кризис на Украине обострился до уровня международной значимости. К его преодолению вынуждены были подключиться и другие государства. Так, 21 февраля 2014 года в Киеве состоялись переговоры официальных властей Украины и представителей оппозиции по вопросу преодоления «украинского кризиса» мирным путем с участием стран Евросоюза: Германии, Франции, Польши и специального представителя России. Были достигнуты договоренности, что разрешение кризиса следует предоставить самому народу Украины. Власть и оппозиция взяли на себя обязательства воздерживаться от применения силовых мер. Обе стороны обязались также прилагать «серьезные усилия для нормализации жизни в городах и селах путем освобождения административных и общественных зданий и разблокировки улиц, скверов и площадей». Были достигнуты договоренности и о проведении досрочных выборов, которые должны были состояться до декабря текущего года. Франция, Германия и Польша официально засвидетельствовали Соглашение, подписав его также, тем самым взяв на себя обязательства быть и гарантами его выполнения с точки зрения международного права.

Однако уже на следующий день после подписания Соглашения при попустительстве тех же «стран-гарантов» вооруженные боевики-националисты захватили Администрацию Президента, здания Верховной Рады, Кабинета Министров и МВД. Верховная Рада под давлением «майдановцев» незамедлительно назначила «исполняющего обязанности» Президента Украины, что абсолютно противоречило действующей Конституции страны, достигнутым Соглашением между властями и оппозицией, и явилось явным захватом власти. В данной связи обращает внимание тот факт, что незамедлительно «новую власть» официально признали США и Евросоюз. С другой стороны, в декабре 2016 года согласно решению Дорогомиловского суда Москвы по иску народного депутата Верховной Рады Украины прошлых созывов Владимира Олейника захват власти в Киеве ультранационалистами признан как «государственный переворот».

От власти насильственным путем был отстранен законно избранный Президент. Захватившие власть ультранационалисты не только фактически прекратили действия Конституции государства, но и развязали гражданскую войну на юго-востоке страны, где миллионы граждан не были согласны с таким развитием событий и где резкоросло сопротивление. Государственный переворот на Украине был назван «революцией достоинства».

Особенно протестные настроения против такой «революции» проявлялись в многонациональном Крыму. На многотысячных митингах люди под лозунгами «Фашизм не пройдет!», «Нет национализму!», «Севастополь-Крым-Россия!» требовали защитить их от нарастающего произвола украинских националистов. При этом в общественном мнении крымчан хорошо были известны и лозунги украинских националистов о том, что «Крым будет украинским или безлюдным». Под давлением протестного общественного мнения крымские власти (особенно после расстрела

националистами крымского ОМОНа и массового отказа в силовых структурах служить Украине, власти которой бездействовали наведение должного правопорядка), стали на сторону местного населения.

В таких условиях Конституция Автономной Республики Крым давала крымчанам юридическое и моральное право на решение судьбоносных вопросов государственного самоопределения самостоятельно, путем проведения всекрымских референдумов. Так, в Статье 18 Конституции Автономной Республики Крым к основным полномочиям АРК отнесено: «назначение и проведение республиканских (местных) референдумов», а к полномочиям Верховной Рады Автономной Республике Крым было отнесено право «принятия решений о проведении республиканского (местного) референдума...» (Конституция Автономной Республики Крым. – Симферополь, 1998. – С. 59, 66). Такие положения не противоречили международному праву и принципам защиты основополагающих прав человека.

В сложившейся правовой коллизии, которую породил государственный переворот на Украине, абсолютно легитимным документом становилась и Конституция Республики Крым от 1992 года, которая также давала право Парламенту Крыма, в том числе, на проведение референдума без всяких согласований (обращает на себя внимание и тот факт, что Верховный Совет АРК Конституцию РК 1992 года никогда не отменял). Именно этим правом, предусмотренным обеими Конституциями, и воспользовались граждане Крыма.

Верховный Совет АР Крым в феврале 2014 года принял решение о проведении референдума, на котором были поставлены следующие вопросы: 1) «Вы за воссоединение Крыма с Россией на правах субъекта Российской Федерации?» и 2) «Вы за восстановление действия Конституции Республики Крым 1992 года и за статус Крыма как части Украины?» Результатами референдума явилось следующее: общее количество участников, принявших

участие в голосовании – 1 274 096 (83,10%). Количество голосов, поданных в поддержку вопроса: «1) Вы за воссоединение Крыма с Россией на правах субъекта Российской Федерации?» – 1 233 002 (96,77%). Количество голосов, поданных в поддержку вопроса «2) Вы за восстановление действия Конституции Республики Крым 1992 года и за статус Крыма как части Украины?» – 31 997 (2,51%). Количество бюллетеней для голосования, признанных недействительными – 9 097 (0,72%).

Отдельно по Севастополю явка составила 89,5%, а по первому вопросу высказались «за» 95,6% жителей города, принявших участие в голосовании.

Защиту основополагающих прав и свобод крымчан, а также общественный порядок осуществляли многочисленные добровольцы, а также по официальной просьбе местных властей, российские военнослужащие, дислоцирующиеся в Крыму на основе российско-украинских соглашений, крымская милиция и другие правоохранители. Таким образом, право крымчан на волеизъявление своей позиции по вопросу государственной идентификации, (что раньше подавлялось украинскими властями), было защищено, как и защищены основополагающие принципы «Всеобщей декларации прав человека».

Крымский референдум проходил при необычайно высокой активности граждан Крыма и абсолютно объективно отразил позицию населения по рассматриваемому вопросу. Более тысячи наблюдателей из десятков стран мира подтвердили легитимность референдума, его хорошую организацию и активную гражданскую позицию населения.

Обращает на себя внимание факт, что не только население полуострова, но фактически все силовые структуры и администрации городов и районов поддерживали всенародное движение крымчан, направленное на воссоединение с Россией. Так, почти 100% личного состава милиции незамедлительно написали рапорта с просьбой продолжить службу в МВД России. Украинские военнослужащие многотысячной группировки в Крыму в подавляющем большинстве либо поддерживали воссоединение Крыма с Россией, либо этому

не препятствовали. Украинские офицеры начали массово проситься продолжать службу в Российской армии. В таких условиях, названных «крымской весной», не прозвучало ни одного выстрела, а, наоборот, воссоединение Крыма с Россией проходило как долгожданный праздник. Небывалое единение с народами Крыма проявили фактически все – местная власть, милиция, военные и многие другие организации и властные структуры.

Однако результаты референдума и последующее воссоединение Крыма с Россией вызвало очередную агрессивную реакцию западных стран. Против населения Крыма была объявлена очередная война в форме экономических и политических санкций. Фактически это означало борьбу западных стран с демократией и теми, кто следовал ее принципам в Крыму.

Со стороны Украины незамедлительно последовали продовольственная, энергетическая, транспортная и другие формы блокады полуострова. Перекрыто было водоснабжение через Северо-Крымский канал. В средствах массовой информации развязана разнузданная кампания дискредитации процессов государственной идентификации Крыма, построенная, как правило, на лжи и дезинформации.

Аннексировать Крым не удалось западным государствам ни в период Крымской войны в 1853-1856 гг., ни в период интервенции западных стран в 1918-1921 гг., ни в период гитлеровской оккупации. Вполне очевидно, что и нынешняя «санкционная» агрессия западных стран, вероятно, как и предшествующие попытки завладеть Крымом, обречены на провал.

Исходя из анализа процессов государственной идентификации Крыма, вытекает главный вывод: последние столетия Новой и Новейшей истории Крым «де-юре» и «де-факто» являлся российским и героически отстаивал этот свой статус. Подавляющее количество населения региона идентифицировало себя как составную часть русского мира.

Вслед за вышесказанным среди широких кругов общественности, особенно зарубежной, все чаще встает вопрос: «Почему крымчане и вся

Россия так самоотверженно всегда отстаивали Крым?». Ответ на такой вопрос не может быть простым и однозначным. Он содержит комплекс глубинных историко-цивилизационных составляющих, главными из которых, полагаем, являются следующие.

Прежде всего, историческое развитие Крыма в последние столетия привело к созданию здесь особо специфических отношений, идентифицирующих полуостров как часть России, которой характерно наличие многонациональности и многоконфессиональности. Крым – ровесник американской государственности, которая привела к созданию современной ментальности американского общества. В Крыму за точно такой период же период сформировалась российская государственная идентификация.

Особо высокий уровень развития Крым получил в советский период своей истории. В это время был найден алгоритм его развития как «Всесоюзной здравницы», где не существовало ни социального, ни национального, ни других форм насилия. Это был регион мира и сотрудничества. Более того, Ялта, начиная с Ялтинской конференции союзных государств антигитлеровской коалиции в 1945 году, стала фактически летней столицей не только Советского Союза. Здесь на различных форумах и встречах лидеров государств, политических и общественных деятелей решались важнейшие вопросы международного сотрудничества.

Несколько десятилетий нахождения Крыма в административном подчинении Украины в рамках единой советской государственности ни у кого не вызывало протестов. Протесты начались с насильственного «заточением» Крыма, вопреки волеизъявлению крымчан», в состав независимого украинского государства в 1991 году и началом агрессивной украинизации полуострова. Никто не мог согласиться с широко распространенным лозунгом украинских националистов, что «Крым будет украинским или безлюдным».

Обращает на себя внимание тот факт, что крымчане в большинстве своем приветствовали и репатриацию крымских татар как факт исторической справедливости, но не позицию их лидеров, которые официально провозгласили на II Курултае, что их цель — «...восстановления государственности крымскотатарского народа на всей территории его Родины — Крыма. Экономической основой такой государственности должны стать «земля и природные ресурсы Крыма, включая его оздоровительно-рекреационный потенциал, являющиеся основой национального богатства крымскотатарского народа». В случае противодействия этому процессу Курултай поручает Меджлису добиваться признания за крымскотатарским народом статуса народа, ведущего борьбу за свое национальное освобождение». (См.: Авдет, 11 июля 1991 г.)

При всех метаморфозах развития Крыма в постсоветский период он неизбежно оставался в орбите русского мира, где доминировало стремление к дальнейшему развитию русской культуры, языка и образования, расширение связей с Россией, которая по-прежнему оставалась Родиной для подавляющего большинства населения региона.

Второе. Политические особенности государственной идентификации Крыма. Приведенные выше факты свидетельствуют, что за Крым всегда велась жесткая политическая борьба на международной арене. При этом хорошо известно и то,___ что крымчане выступали не только объектом политических отношений, но и являлись их активным защитником собственных интересов от различного рода посягательств извне.

В современных условиях общественному мнению навязан стереотип о якобы «аннексии Крыма» Россией, которая в своей политике всегда стремилась к этому. Такая точка зрения явно не соответствует действительному положению дел.

Политическая идентификация Крыма в постсоветский период была необычайно специфичной. Она заключалась в том, что скорее не Россия пыталась присоединить к себе Крым, а, наоборот, Крым пытался

воссоединиться со своей исторической Родиной. В данной связи показателен один из эпизодов в новейшей российской истории. Как известно, Севастополь Указом Президиума Верховного Совета СССР в октябре 1948 года был выделен в самостоятельный административно-хозяйственный центр и отнесен к категории городов республиканского подчинения. В последующем этот город никому никогда не передавался. Об этом широко известно далеко за пределами Севастополя и России. В период развала СССР севастопольцы категорически и абсолютно демократическим путем потребовали закрепить законный российский статус города. Верховный Совет Российской Федерации 9 июля 1993 года такой статус города юридически подтвердил. Но дело дошло до разбирательств по вопросу о статусе города Севастополя в ООН. Неожиданным для всех явилось в данной связи письмо представителя Российской Федерации при ООН Ю. Воронцова от 19 июля 1993 года на имя Председателя Совета Безопасности ООН, в котором говорится, что: «Принятое 9 июля 1993 года Постановление Верховного Совета Российской Федерации о статусе г. Севастополя» расходится с линией Президента и Правительства Российской Федерации на реализацию интересов России в вопросах Черноморского Флота, базирование ВМФ Российской Федерации на территории Украины, в Крыму и в г. Севастополе». Даже в Совете Безопасности, удивившись такой позиции тогдашнего Президента России, не приняли окончательного решения о статусе города Севастополя, а постановили, что «Совет продолжит рассмотрение этого вопроса». (Сборник Решений и Резолюций ООН, 20 июля 1993 г, Документ S/26118. – С. 156). Город русской славы, город-герой Севастополь тем самым «был сдан», а севастопольцев предали. По крайней мере, так было воспринято в Крыму. И это – не первое предательство либерально-демократическими властями России того времени. В свое время первый Президент Украины Л. Кравчук заявил, что если бы лидеры России, в частности, Б. Ельцин потребовал оставить Крым в период развала Советского Союза в составе России, он не был бы против. Вероятно, историческая

особенность Крыма хорошо осознавалась и даже этим опытным украинским политиком.

Как это может ни парадоксально звучать, но фактически сдача Севастополя явилась переломным моментом борьбы крымчан за воссоединение со своей исторической родиной – Россией.

Началась «третья оборона Севастополя». Быстрыми темпами на полуострове создавались, или активизировали свою деятельность пророссийские организации, такие как «Российская община Севастополя», «Русская община Крыма», массовое общественное движение «Севастополь-Крым-Россия», был создан специальный Фонд экономического и гуманитарного сотрудничества «Москва-Крым» и другие организации, которые развернули активную борьбу за воссоединение Крыма с Россией, которая на практике фактически приобретала содержание, повторим, наоборот – присоединения России к Крыму. И этот процесс был завершен только весной 2014 года, когда, наконец, Россия реально смогла пойти навстречу своим соотечественникам, проживавшим на полуострове в условиях наступавшей геополитической катастрофы в результате государственного переворота и наступления ультранационалистической реакции на Украине.

О такой специфике политической идентификации Крыма в настоящее время предпочитают не вспоминать. Но это – исторический факт, с которым необходимо считаться. Все это также дает основание для вывода, что современное цивилизационное развитие Крыма без России невозможно в принципе, и что Крым, в свою очередь, всегда являлся активным участником построения собственной государственной идентификации, которую он по праву и отстаивал.

Третье. Духовно- нравственные особенности государственной идентификации Крыма.

Для граждан России и самих крымчан Крым имеет огромное духовно-нравственное и даже сакральное значение. Особо ярко в данной связи

общественное мнение крымчан и россиян в целом определил преосвященный Иннокентий, архиепископ Херсонский и Таврический при заложении храма святому Владимиру в осажденном Севастополе, указав, что крымская земля – «древнее и родовое достояние наше. Здесь купель нашего крещения, здесь начало нашей священной истории и народных традиций. Уступить после сего страну эту кому бы то ни было, значило бы для России отказаться от купели своего крещения, изменить памяти...». (См.: Архиепископ Иннокентий. Речь при заложении храма в г. Севастополе, произнесенная 15 июля 1854 года. (Крымский архив. 1994. – №1. – С. 105).

Спустя полтора столетия Президент России Владимир Путин в своем ежегодном послании Федеральному Собранию 4 февраля 2014 года также специально отметил, что для России Крым имеет особую значимость, а Херсонес, в частности, «имеет огромное цивилизационное и сакральное значение, как Храмовая гора в Иерусалиме для тех, кто исповедует ислам или иудаизм».

Более того, для России защита Крыма всегда традиционно являлась проявлением чести, доблести и славы. В России нет такого другого региона, где было бы два города-героя – Севастополь и Керчь, а также имеется город воинской славы – Феодосия. Это существенным образом отражается в общественном сознании многих поколений россиян, а также вынужденно признается международной общественностью. В школьные программы Англии, к примеру, входит стихотворение Альфреда Теннисона «Атака легкой бригады». Это стихотворение играет аналогичную воспитательную роль той, которую играет «Бородино» Михаила Лермонтова в российских школах. Альфред Теннисон с восхищением говорит о героическом подвиге представителей английской аристократии, которая, выполняя приказ, погибла в Балаклавском сражении в 1853 году, в войне с отчаянно защищавшими свою землю русскими. Никто тогда не сомневался, что русские защищают свою землю, свое Отечество, в отличие от нынешних западных политиков, которые убеждают, что Россия «аннексирует Крым». С

точки зрения элементарной логики – это выглядит так, что Россия якобы «аннексирует Крым» у самой себя.

Как известно крымский бренд присутствует во всем мире и в названиях городов, улиц и площадей. К примеру, только в Соединенных Штатах именем Севастополя названы семь городов и населенных пунктов.

Россия самоотверженно всегда защищала Крым и потому, что здесь в подавляющем большинстве проживают русские люди по национальности, культуре и языку. Российской государственности здесь фактически более двухсот лет. Российский Крым можно назвать ровесником большинства современных стран Северной, Южной и Центральной Америки, а также многих стран современной Европы.

Имеются и многочисленные другие факты, которые определяют атрибутивность российского статуса Крыма и его особую роль и значение в современной истории России.

Так, как невозможно отнять у мусульман их священные места – Мекку и Медину, у израильтян – Иерусалим, а у американцев – Нью-Йорк, также невозможно лишить Россию Крыма. Об этом красноречиво свидетельствуют факты и особенности государственной идентификации Крыма в последние столетия Нового и Новейшего времени.

Как показывает история, все попытки, особенно западных стран завладеть Крымом, были обречены на провал. На провал обречены и современные санкции против Крыма как составная часть той цивилизационной войны Запада против России, которая ведется в настоящее время.

Доктор экономических наук, профессор, Котолупов О.А.

г. Москва

Доктор социологических наук, профессор, Хриенко П.А.

г. Симферополь